

UITSpraak 23 - 542

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het administratief beroep van

██████████, appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

Procesverloop

Appellant heeft administratief beroep ingesteld tegen het besluit waarbij hem een negatief advies is gegeven over de voortzetting van zijn bacheloropleiding Kunstgeschiedenis (hierna: de bacheloropleiding) en waaraan een afwijzing verbonden is (artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek).

Op 6 oktober 2023 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 19 oktober 2023 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn ██████████, ██████████ van de examencommissie en ██████████, ambtelijk secretaris, verschenen.

Overwegingen

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Uitspraak
23-542
Blad 2/5

Appellant volgt sinds het studiejaar 2021-2022 de bacheloropleiding. In dat jaar heeft hij 40 ECTS behaald. Daarmee voldeed hij weliswaar aan de voor dat studiejaar verlaagde BSA-norm van 40 ECTS, maar niet aan de de voor de opleiding geldende aanvullende eis, namelijk het behalen van het vak Academische Vaardigheden II. Appellant heeft toen een uitgesteld BSA gekregen (artikel 5.7.2 van de Regeling bindend studieadvies).

Appellant heeft in het studiejaar 2022-2022 niet voldaan aan de voor dat studiejaar geldende BSA-norm van 45 ECTS, waaronder de voor de voor de opleiding geldende aanvullende eis. Hij heeft in totaal 40 ECTS behaald aan vakken van het eerste jaar en het vak Academische Vaardigheden II nog steeds niet gehaald.

Appellant heeft een hinderverklaring waarin staat dat hij door persoonlijke omstandigheden van 1 februari 2023 tot en met 31 augustus 2023 is gehinderd. Hij wijst dan ook op deze persoonlijke omstandigheden als reden voor het tekort aan ECTS.

Rekening houdend met de door de studentendecaan afgegeven hinderverklaring van 25%, voor een periode van februari tot en met augustus, wordt appellant in staat geacht om ongeveer 40 ECTS te halen. Daarom heeft appellant, gelet op de hinderverklaring, voldaan aan de voor hem geldende BSA-norm. Er is echt niet voldaan aan de aanvullende eis.

Een hinderverklaring van 25% kan in algemene zin betekenen dat ook het niet halen van de aanvullende eis verschoonbaar is, maar dat hoeft niet het geval te zijn. Het College is van oordeel dat het niet voldoen aan de eis in dit geval op grond van de hinderverklaring niet gerechtvaardigd is. Dit komt doordat de aanvullende eis voor de appellant het enige vereiste was voor het behalen van zijn BSA dit jaar. Hij had een heel studiejaar om aan die eis te voldoen en kreeg bovendien een tweede kans.. Ter zitting is door verweerder onweersproken gesteld dat appellant zich dit jaar voornamelijk op tweede- en derdejaars vakken, waaronder vakken waarvan hij niet voldeed aan de toegangseisen, heeft gericht.

Uitspraak
23-542
Blad 3/5

Dit is hoogst uitzonderlijk en volgens verweerder niet alleen uiterst onverstandig maar ook niet besproken met een studieadviseur.

Het College concludeert daarom dat appellant bewust het risico heeft aanvaard om ook dit jaar weer niet te voldoen aan de aanvullende eis en dat dat risico daarom voor zijn eigen rekening komt. Verweerder heeft zich dan ook terecht en op goede gronden op het standpunt gesteld dat er op dit moment onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellante de bacheloropleiding binnen een redelijke termijn zal kunnen afronden.

Nu niet is gebleken dat er sprake is van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het administratief beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellante de bacheloropleiding aan de Universiteit Leiden niet kan voortzetten.

Uitspraak
23-542
Blad 4/5

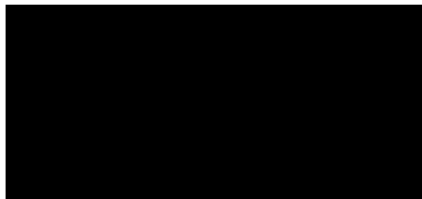
De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. J.J. Hylkema, J.J. Christiaans BA en T.E.V. Claessen (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. E.M.A. van der Linden.




mr. O. van Loon
voorzitter



mr. E.M.A. van der Linden
secretaris

Verzonden op: 18 maart 2024

Voor eensluidend afschrift, 

Uitspraak
23-542
Blad 5/5